

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA – IZTAPALAPA
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE ANTROPOLOGÍA
LICENCIATURA EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL

PROGRAMA DE ESTUDIOS

CLAVE 222396
NOMBRE **TA III: Estructural-funcionalista (Escuela británica)**
SERIACIÓN 32 cr. del TG
TRIMESTRE (5) 04-I
PROFESOR Dr. Rodrigo Díaz Cruz

PRESENTACION

La antropología británica clásica, cuya revisión es objeto de este curso, inicia aproximadamente en la cuarta década del siglo XX. Retoma, reelabora y cuestiona dos problemas básicos, interrelacionados, que se localizan en el núcleo de la obra de Émile Durkheim: 1) el problema enfáticamente social del orden, y asociado a éste el problema de la estructura social; y 2) el problema enfáticamente cultural de las representaciones colectivas. En los trabajos del pensador francés, el primer problema indagaba los mecanismos a través de los cuales una sociedad establece y reproduce la cohesión social —es decir, su estabilidad e integración—, y el segundo se preguntaba por la estructura simbólica en torno a la cual una sociedad organiza su producción del significado —se trata aquí, entonces, de esclarecer las categorías cognitivas y sentimentales con las que se clasifica y organiza al mundo.

La antropología británica estableció una relación de continuidad enriquecida y de ruptura creativa con las respuestas que ofreció Durkheim a tales interrogantes; y a veces replanteó la naturaleza misma de tales problemas, pero en todo caso rara vez los perdió de vista. Ahí donde Durkheim y su sucesor A.R. Radcliffe-Brown subrayaron la integración social, los antropólogos británicos del periodo que revisaremos atendieron el conflicto; si aquéllos estaban más ocupados por los roles y estatus que los individuos ocupan, nuestros autores indagaron cómo los actores sociales interpretan y manipulan a su favor la normatividad social, de suyo contradictoria. Si antes se ofrecían ejemplos típicos de cómo operan las normas y reglas sociales, en los trabajos que vamos a leer se ofrecen “casos”, “situaciones”, “dramas sociales”. ¿Por qué estudiar a la antropología británica clásica después de 60 años de su gestación? Porque mucho le debe el desarrollo del pensamiento antropológico a esta tradición, a pesar de (y por) sus yerros; porque algunos de los problemas centrales y algunas de las subdisciplinas más relevantes de la antropología social contemporánea fueron “inauguradas” y tratadas con tenacidad e inteligencia por los autores y las obras que analizaremos en nuestro curso; porque nos legaron categorías teóricas que aún son vigorosas y con capacidad heurística suficiente para comprender el mundo actual; porque con sus trabajos etnográficos la antropología alcanza una madurez inigualable. No estará de más plantearnos la pregunta de si existe **una** antropología británica. En el periodo que analizaremos en el curso —el periodo clásico (1937-1983)— hubo diversas escuelas (Oxford, Manchester y Londres) con sus respectivos héroes o padres protectores: Evans-Pritchard, Gluckman y Leach. Nos centraremos, por tanto, no sólo en el tratamiento que cada uno de ellos le dio a los problemas señalados (a este terceto agregaremos la figura de Victor W. Turner, alumno de Gluckman), también trataremos de esclarecer a qué nuevas preguntas dieron origen sus planteamientos. Como todo curso, éste también tiene su bibliografía negativa: autores y temas que bien podrían entrar aquí, pero por falta de tiempo no los revisaremos con detalle, aunque haremos continua referencia a ellos. Al respecto destacan Clyde Mitchell, Bruce Kapferer y Mary Douglas.

La evaluación de la asignatura se realizará con base en la lectura obligatoria de los textos que se transcriben abajo; con la asistencia al curso (al menos un 80% del total de las sesiones programadas); la participación activa en clase; y un ensayo final. A lo largo del curso indicaremos la bibliografía complementaria. La organización del curso, por sesiones, es como sigue.

BIBLIOGRAFÍA

1-2) Organización del curso, introducción y antecedentes.- El paradigma de la mano invisible y de las representaciones colectivas. A.R. Radcliffe-Brown, *Estructura y función en la sociedad primitiva*,

Península, Barcelona, 1972, cap. X; o bien, Adam Kuper, *Antropología y antropólogos. La escuela británica 1922-1972*, Anagrama, Barcelona, 1973, caps. II y III.

I.- E.E. Evans-Pritchard o la virtuosa accesibilidad a lo extraño

3-4) Hacia una antropología del conocimiento y de las creencias.- *Brujería, magia y oráculos entre los azande*, Anagrama, Barcelona, 1976.

5-6) Estructuras del tiempo y del espacio.- *Los nuer*, Anagrama, Barcelona, 1977.

7) La reconciliación con la historia.- *Ensayos de antropología social*, Siglo XXI, Madrid, 1978, cap. 1.

II.- Edmund R. Leach o la lógica de la conexión de los símbolos

8-9) Poder, categorías verbales y representación de los sistemas.- *Sistemas políticos de la Alta Birmania*, Anagrama, Barcelona, 1976.

10) La representación del tiempo.- *Replanteamiento de la antropología*, Seix Barral, Barcelona, 1971, cap. VI.

11-13) La lógica de la conexión de los símbolos.- *Cultura y comunicación*, Siglo XXI, Madrid, 1978.

III.- Max Gluckman o los conflictos en el equilibrio social

14) El análisis situacional.- *Analysis of a Social Situation in Modern Zululand*, Manchester University Press, 1968, cap. 1.

15) El conflicto delimitado.- *Order and Rebellion in Tribal Africa*, The Free Press, New York, 1963, cap. 3.

16-7) Hacia la antropología del derecho.- *Política, derecho y ritual en la sociedad tribal*, Akal, Madrid, 1978, caps. 2 y 5.

IV.- Victor W. Turner o el surgimiento del procesualismo

18-9) Los dramas sociales.- *Schism and Continuity in an African Society*, Berg, Oxford & Washington, 1996.

20) Hacia una antropología simbólica.- *La selva de los símbolos*, Siglo XXI, Madrid, 1980, cap. 1.

21) Estructura y anti-estructura.- *El proceso ritual*, Taurus, Madrid, 1988, caps. III y IV.